

**Organ: Rada Dyscypliny Nauki Medyczne
Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
wyb. Ludwika Pasteura 1, 50-367 Wrocław**

**Uchwała nr 730/XI/2022
z dnia 24 listopada 2022 r.**

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie – nauki medyczne i nauki o zdrowiu, w dyscyplinie – nauki medyczne**

Strona: dr Monika Pazgan-Simon

adres zamieszkania:

tytuł osiągnięcia naukowego: cykl sześciu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: *Badania nad czynnikami progresji przewlekłych chorób wątroby o zróżnicowanej etiologii i rozwoju pierwotnego raka wątroby*

Na podstawie art. 178 ust. 3, art. 178 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.) oraz na podstawie art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w zw. z § 34 ust. 1 pkt 2 Statutu UMW (Załącznik do uchwały nr 2349 Senatu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 27 października 2021 r.), na podstawie § 30 ust. 9 Uchwały Nr 2059 Senatu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 23 września 2019 r. w sprawie określenia trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego oraz tytułu profesora oraz na podstawie §1 uchwały RDNM nr 678/XI/2022 z dnia 24.11.2022 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Monice Pazgan-Simon, Rada Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1

Wobec braku skutecznego podjęcia Uchwały nr 678/XI/2022 Rady Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie – nauki medyczne i nauki o zdrowiu, w dyscyplinie – nauki medyczne dr Monice Pazgan-Simon – starszemu asystentowi w I Oddziale Chorób Zakaźnych Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im J. Gromkowskiego we Wrocławiu
tytuł osiągnięcia naukowego: cykl sześciu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: „*Badania nad czynnikami progresji przewlekłych chorób wątroby o zróżnicowanej etiologii i rozwoju pierwotnego raka wątroby*”

oraz

po zapoznaniu się z uchwałą Komisji Habilitacyjnej, zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, Rada Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu postanawia odmówić nadania stopnia doktora habilitowanego dr Monice Pazgan-Simon.

Wyniki głosowania:

Na upoważnionych do głosowania	45	(<i>quorum</i> 23)
Obecnych	28	
Oddano głosów	28	
Głosów nieważnych	0	
Głosów ważnych	28	
w tym:	TAK	17
	NIE	7
Wstrzymujących się		4
<u>Uchwała została przyjęta</u>		

UZASADNIENIE:

W dniu 30 grudnia 2021 r. do Biura Rady Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej o wszczęciu z dniem 15 grudnia 2021 r. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie – nauki medyczne i nauki o zdrowiu, w dyscyplinie – nauki medyczne, Pani dr Monice Pazgan-Simon. 20 stycznia 2022 r. RDNM podjęła uchwałę nr 386/I/2022 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego Pani dr Moniki Pazgan-Simon.

31 marca 2022 r. do Biura Rady Dyscypliny Nauki Medyczne wpłynęło pismo o wyznaczeniu w dniu 28 marca 2022 r. przez Radę Doskonałości Naukowej części składu komisji habilitacyjnej dr Moniki Pazgan-Simon w osobach:

1. Przewodniczący: prof. dr hab. Elżbieta Mikiciuk-Olasik – Uniwersytet Medyczny w Łodzi
2. Recenzent: prof. dr hab. Jarogniew Łuszczki – Uniwersytet Medyczny w Lublinie
3. Recenzent: prof. dr hab. Michał Woźniak – Gdański Uniwersytet Medyczny
4. Recenzent: prof. dr hab. Anna Boroń-Kaczmarska – Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego

Uchwałę nr 473/IV/2022 podjętą na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2022 r., Rada Dyscypliny Nauki Medyczne UM we Wrocławiu powołała pełny skład komisji habilitacyjnej Pani dr Moniki Pazgan-Simon w osobach:

1. Przewodniczący: prof. dr hab. Elżbieta Mikiciuk-Olasik – Uniwersytet Medyczny w Łodzi
2. Recenzent: prof. dr hab. Jarogniew Łuszczki – Uniwersytet Medyczny w Lublinie
3. Recenzent: prof. dr hab. Michał Woźniak – Gdański Uniwersytet Medyczny
4. Recenzent: prof. dr hab. Anna Boroń-Kaczmarska – Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego
5. Recenzent: prof. dr hab. Jacek Wysocki – Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
6. Członek komisji: prof. dr hab. Leszek Szenborn – Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu
7. Sekretarz komisji: dr hab. Kamila Środa-Pomianek – Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu

W następujących terminach wpłynęły recenzje dotyczące oceny osiągnięcia naukowego:

08 sierpnia 2022 r. wpłynęła negatywna recenzja od Pana prof. dr. hab. Jarogniewa Łuszczki.

26 sierpnia 2022 r. wpłynęła pozytywna recenzja od Pana prof. dr. hab. Jacka Wysockiego.

03 października 2022 r. wpłynęła pozytywna recenzja od Pani prof. dr. hab. Anny Boroń-Kaczmarskiej.

14 października 2022 r. wpłynęła pozytywna recenzja od Pana prof. dr. hab. Michała Woźniaka.

28 października 2022 r., przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, odbyło się posiedzenie Komisji Habilitacyjnej w składzie:

prof. dr hab. Elżbieta Mikiciuk-Olasik — Przewodnicząca Komisji

prof. dr hab. Jarogniew Łuszczki — Recenzent

prof. dr hab. Michał Woźniak — Recenzent

prof. dr hab. Jacek Wysocki — Recenzent

prof. dr hab. Leszek Szenborn — Członek Komisji

dr hab. Kamila Środa-Pomianek — Sekretarz Komisji

Po przeprowadzonej dyskusji odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały pozytywnie opiniującej wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne Pani dr Monice Pazgan-Simon. W głosowaniu jawnym na 6 obecnych Członków Komisji 5 osób było za przyjęciem uchwały, 1 osoba była przeciw przyjęciu uchwały. Komisja, większością głosów stwierdziła, że Habilitantka zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz.U.2018, poz. 1668 ze zm.), art. 219, ust. 1, pkt. 1-3 spełnia wymogi stawiane kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego i przedkłada Radzie Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr Monice Pazgan-Simon stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

Rada Dyscypliny Nauki Medyczne UM we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2022 r. zapoznała się z recenzjami dorobku dr Moniki Pazgan-Simon, z protokołem z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej oraz z uchwałą Komisji Habilitacyjnej i poddała pod głosowanie uchwałę RDNM nr 678/XI/2022 z dnia 24.11.2022 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Monice Pazgan-Simon, która nie została podjęta skutecznie, tj.: nie uzyskała wymaganej większości głosów.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.): RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go podmiotowi habilitującemu w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania. Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna. Na podstawie art. 178 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.): Stopień naukowy albo stopień w zakresie sztuki nadaje, w drodze decyzji administracyjnej: 1) w uczelni – senat lub inny organ uczelni, o którym mowa w art. 28 ust. 4. Zgodnie z art. 178 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.) w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kpa. W związku z art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Decyzja zawiera: uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu, których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Na podstawie § 34 ust. 1 pkt 2 Statutu UMW Uchwały organów kolegialnych Uczelni, komisji, a także zespołów powoływanych przez organy Uczelni są podejmowane przy zachowaniu następujących zasad: uchwały są podejmowane bezwzględna większością głosów, chyba, że ustawa lub statut Uczelni stanowi inaczej. Bezwzględna większość głosów oznacza więcej niż połowę ważnie oddanych głosów, tj., co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się. W nawiązaniu do § 30 ust. 9 Uchwały Nr 2059 Senatu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 23 września 2019 r. w sprawie określenia trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego oraz tytułu profesora: Rada Dyscypliny w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały Komisji Habilitacyjnej, nadaje na jej podstawie stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Rada Dyscypliny odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, w przypadku, gdy opinia Komisji Habilitacyjnej jest negatywna. Na podstawie §1 uchwały RDNM nr 678/XI/2022 z dnia 24.11.2022 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, nie podjęto uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Monice Pazgan-Simon.

Rada Dyscypliny Nauki Medyczne UM we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2022 r. zapoznała się z recenzjami dorobku dr Moniki Pazgan-Simon, z protokołem z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej oraz z uchwałą Komisji Habilitacyjnej. W dyskusji członkowie Rady Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu podkreślili, że negatywna recenzja pana prof. dr. hab. Jarogniewa Łuszczki, zawierająca zarzuty: nierzetelności naukowej, znamion autoplagiatu, duplikowania wyników, wątpliwości dotyczące rzetelności wyników, braku zgodności oświadczeń współautorów prac, braku istotnego wpływu na rozwój dyscypliny prac zawartych w cyklu, braku spójności prac w cyklu, jest poparta argumentami i nie została wyjaśniona podczas obrad Komisji Habilitacyjnej.

Pan prof. dr hab. Jarogniew Łuszczki w swojej recenzji wskazuje wiele wątpliwości związanych z oceną osiągnięcia naukowego. Pierwsze dotyczą braku zgodności oświadczeń współautorów przedstawionych przez Habilitantkę z oświadczeniami zamieszczonymi w publikacjach (praca w Plos One przy nazwiskach dr Moniki Pazgan-Simon i dr. hab. Michała Kukli zawiera informacje, że oboje autorzy mieli równy wkład w powstanie pracy, na co wskazuje końcowa notka w artykule (author contributions). Natomiast oświadczenie podpisane przez dr. hab. Michała Kuklę, załączone przez Habilitantkę, wskazuje tylko na jego udział w powstaniu dyskusji i nadzorze merytorycznym pracy, różniąc się od tego zamieszczonego w artykule). Kolejne zastrzeżenia są związane z brakiem istotnego wpływu na rozwój dyscypliny zawartych w cyklu dwóch prac poglądowych, które jedynie zbierają i systematyzują znane już wiadomości z zakresu omawianego tematu („*Diagnostic Challenges in Primary Hepatocellular Carcinoma: Case report and Review of Literature*” oraz praca „*Hepatitis B treatment in hepatocellular carcinoma patients prolongs survival and reduce the risk of cancer recurrence*”). W opinii Recenzenta te dwie prace nie powinny wchodzić w skład cyklu Habilitantki, ponieważ zawierają powszechnie znane fakty i nie są odkrywcze. Ocena pozostałych prac cyklu również budzi wątpliwości Recenzenta, a w szczególności prace „*Serum Betatropin and Irisin level in hepatocellular carcinoma*” oraz „*Serum visfatin and vaspin levels in hepatocellular carcinoma*”, które, pomimo, iż zostały opublikowane w czasopiśmie z IF (J Physiol Pharmacol oraz Plos One) noszą znamiona autoplagiatu w zakresie przedstawionych wyników (cyt.: „Tabele pierwsze w obu pracach posiadają identyczne wyniki. Na 28 analizowanych parametrów prace różnią się tylko w 2 parametrach tj. wynikami dla betatrofiny i iriziny w publikacji z JPP i wynikami dla vaspiny i visfatyny w Plos One. Pozostałe 26 parametrów w obu tabelach ma identyczne wartości wraz z identycznymi istotnościami statystycznymi”). W żadnej z tych prac nie ma informacji powołujących się na

wyniki już wcześniej opublikowane. Analiza dat złożenia prac do druku i akceptacji prac sugeruje, że pierwszą pracą oryginalną jest praca opublikowana w Plos One (received: 19.08.2019; accepted: 18.12.2019, published: 14.01.2020). Praca w JPP jest pracą późniejszą (received: 05.01.2020; accepted: 28.02.2020) noszącą znamiona autoplagiatu. Ponadto, tabela 3 w Plos One ma identyczne wyniki, co tabela 5 w JPP dla 2 parametrów „fasting glucose” i „insulin”. Wyniki przedstawione w tabeli 2 w PlosOne dla AFP, CEA są identyczne z tymi opisanymi słownie w JPP na str. 116. Ponadto, Recenzent wyraził wątpliwości dotyczące rzetelności uzyskanych wyników przez autorów w pracy Habilitantki wykazanej nie w cyklu prac do habilitacji, lecz w dorobku naukowym, opisującej wyniki stężeń ww. markerów, tj. betatrofiny, irizyny, visfatyny i vaspiny („Serum concentrations of selected adipokines in virus related liver cirrhosis and hepatocellular carcinoma” Pazgan-Simon M., Zuwała-Jagiełło J., Kukla M., Grzebyk E., Simon K. - Clin Exp Hepatol. 2020; 6, 3: 235—242). W tej publikacji, opublikowane w podobnym czasie (received: 28.02.2020, accepted: 28.05.2020, published: 30.09.2020) zaraz po zaakceptowaniu publikacji w JPP) zawarte są zupełnie inne wyniki badań stężeń tych samych czterech biomarkerów na innych liczebnie grupach pacjentów. Może to sugerować wyeliminowanie wyników niektórych pacjentów z pracy w Clin Exp Hepatol w porównaniu z pracami opublikowanymi w JPP i Plos One. Zgłoszenie tych trzech prac do różnych redakcji, szczególnie w tak krótkim czasie budzi wątpliwości Recenzenta dotyczące rzetelności uzyskanych przez autorów wyników. Podobnie jak w ww. pracach autorzy również nie powołują się na wyniki uzyskane dla tych czterech biomarkerów we wcześniejszych publikacjach. Zdziwienie Recenzenta wzbudziło również niezamieszczenie w cyklu prac stanowiących osiągnięcie habilitacyjne pracy „Serum concentrations of selected adipokines in virus related liver cirrhosis and hepatocellular carcinoma” Pazgan-Simon M., Zuwała-Jagiełło J., Kukla M., Grzebyk E., Simon K. - Clin Exp Hepatol. 2020; 6, 3: 235—242, w której dr Monika Pazgan-Simon jest pierwszym autorem. Pomimo, że w swoim osiągnięciu załączyła dwie prace, w których nie jest ani pierwszym ani korespondencyjnym autorem. W opinii prof. dr. hab. Jarogniewa Łuszczki, mimo, że 6 publikacji wchodzących w skład przedstawionego przez Habilitantkę osiągnięcia, wpisuje się w nurt badań zawartych w naukach medycznych, to ma On duże wątpliwości, czy przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe spełnia wszystkie kryteria naukowe stawiane pracom habilitacyjnym. Cykl prac według Recenzenta nie jest spójny i przez to Recenzent negatywnie ocenia przedłożone do oceny prace. Pomieszczenie 2 prac poglądowych z 4 pracami, oceniającymi związek między różnymi markerami w marskości wątroby a rakiem pierwotnym wątroby jest zdaniem Recenzenta niefortunne. Habilitantka powinna, w opinii prof. dr. hab. Jarogniewa Łuszczki, wybrać do cyklu pt.: „Badania nad czynnikami progresji przewlekłych chorób wątroby o zróżnicowanej etiologii i rozwoju pierwotnego raka wątroby” zupełnie inne prace, (których jest współautorką). W opinii Recenzenta, przedstawione przez Habilitantkę osiągnięcie naukowe nie jest wystarczające do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Ponadto, Pan prof. dr. hab. Jarogniew Łuszczki podkreślił, że od doktora habilitowanego oczekuje się, aby dbał o rzetelność prezentowania wyników przy publikacji, cytując odpowiednio swoje wcześniejsze prace, aby nie dopuścić do powstania lub podejrzenia popełnienia autoplagiatu. W ocenianym cyklu habilitacyjnym Recenzent sugeruje ograniczenie naukowej wielotorowości i precyzyjne dobieranie publikacji, tak, aby stanowiły spójne osiągnięcie naukowe charakteryzujące się „znacznym wkładem w rozwój określonej dyscypliny”. W związku z powyższym Recenzent zwrócił się do Komisji Habilitacyjnej z wnioskiem o niedopuszczenie doktor nauk medycznych Moniki Pazgan-Simon do kolejnych etapów postępowania habilitacyjnego.

W dyskusji członkowie Rady Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu podzielili zarzuty Pana prof. dr. hab. Jarogniewa Łuszczki tj.: nierzetelności naukowej, znamiona autoplagiatu, duplikowania wyników, wątpliwości dotyczące rzetelności wyników, niezgodność oświadczeń, oraz mało istotny wkład osiągnięcia naukowego w rozwój dyscypliny, a także brak spójności prac w cyklu. Członkowie Rady podkreślili, że niezgodność oświadczeń współautorów prac, poddaje pod wątpliwość dokonania Habilitantki. W ocenie członków Rady, przedstawione zarzuty nie mogą pozostać bez wyjaśnienia i Rada uznaje iż takie zarzuty podważają dorobek Habilitantki i w ocenie Rady stanowią podstawę do odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Pomimo wysokiego dorobku zgłoszonego do oceny cyklu tj. 10,863 IF i 222,0 punktów MEiN oraz całościowego dorobku (łącznie z cyklem): 77,355 IF i 2033,0 punktów MEiN, to same dane bibliometryczne nie mogą być jedynym elementem oceny dokonań Habilitantki, gdyż Rada, jako organ administracji publicznej, samodzielnie i merytorycznie ocenia całość dokonań Habilitanta. Szczególnie uwypuklono i zaakcentowano, że negatywna recenzja Pana prof. dr. hab. Jarogniewa Łuszczki, zawierająca zarzuty: nierzetelności naukowej, znamiona autoplagiatu, duplikowania wyników w przygotowaniu publikacji, braku zgodności oświadczeń współautorów prac, braku istotnego wpływu na rozwój dyscypliny prac zawartych w cyklu, braku spójności prac w cyklu jest poparta argumentami i nie została wyjaśniona podczas obrad Komisji Habilitacyjnej. Mimo pozytywnych recenzji pozostałych Recenzentów, które Rada Dyscypliny Nauki Medyczne wzięła pod rozwagę, zarzuty

Pana prof. dr. hab. Jarogniewa Łuszczki zostały uznane za umotywowane i przyjęte przez członków RDNM w całości.

§ 2

POUCZENIE:

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1i2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Rady Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu.

Za Radę

Przewodniczący Rady Dyscypliny Nauki Medyczne

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu
RADA DYSCYPLINY NAUKI MEDYCZNE
zastępca przewodniczącego
M. Podhorska-Okołów
prof. dr hab. Małżenna Podhorska-Okołów