


Kraków, 20 grudnia 2022 r.

Szanowna Pani  
Prof. dr hab. n. med. Marzenna Podhorska-Okołów  
Zastępca Przewodniczącego  
Rady Dyscypliny Nauki Medycznych  
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu  
Wrocław, ul. J. Mikulicza-Radeckiego 5

Szanowna Pani Profesor,

Dziękuję Wysokiej Radzie Dyscypliny Nauk Medycznych  
za wyróżnienie mojej osoby wyborem na recenzenta w przewodzie doktorskim  
lekarz Justyny Janocha-Litwin. W załączeniu przesyłam recenzję rozprawy  
doktorskiej

Z wyrazami szacunku i poważania

  
Prof. dr hab. med. Aleksander M. Garlicki

## RECENZJA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

pod tytułem

„Zmiany w ośrodkowym układzie nerwowym u pacjentów zakażonych HIV  
- analiza retrospektywna materiału WSS im. Gromkowskiego we Wrocławiu”  
– lekarz Justyny Janocha-Litwin.

Praca lekarz Justyny Janocha - Litwin, przygotowana i przedstawiona przez Autorkę przy ubieganiu się o stopień doktora nauk medycznych obejmuje 66 stron, wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim oraz 3 publikacje wchodzące w skład rozprawy doktorskiej; 1: **Justyna Janocha-Litwin**, Katarzyna Mariańska, Sylwia Serafińska, Krzysztof Simon. Manganese encephalopathy among ephedron abusers – case report. J Neuroimaging 2015 Vol.25 no.5 s. 832-835. 2. **Justyna Janocha –Litwin**, Aleksander Zińczuk, Sylwia Serafińska, Anna Szymanek-Pasternak, Krzysztof Simon. Analysis of deaths among HIV-infected patients hospitalized in 2009-2018 in Main Centre of Infectious Diseases in Region of Lower Silesia in Poland, detailing lesions in the central nervous system. Medicina 2022 Vol. 58 no. 2, art. 270. oraz 3. **Justyna Janocha-Litwin**, Krzysztof Simon. Neurological disorders in patients living with HIV hospitalized in Infectious Departments of the Specialist Hospital in Lower Silesia in Poland. Healthcare 2022 Vol. 10 no. 8 art. 1481.

Przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska jest napisana zgodnie z zasadami obowiązującymi dla tego typu prac naukowych. Rozprawa jest podzielona na 11 rozdziałów tj. I. Wstęp, II – Publikacje wchodzące w skład rozprawy doktorskiej, III – Streszczenie po polsku, IV – streszczenie po angielsku, V – Wprowadzenie, VI – Materiał i metody badań, VII – Cel i założenia projektu badawczego, VIII – Wyniki, IX – Wnioski, X – Piśmiennictwo, XI – Załączniki.

W obszernym Wprowadzeniu Autorka omawia zmiany w epidemiologii zakażeń HIV w Polsce oraz warunki skuteczności terapii antyretrowirusowych. W dalszej części szczegółowo przedstawia zmiany w układzie nerwowym związane z zakażeniem HIV, podkreślając trudności diagnostyczno-terapeutyczne wynikające z pierwotnego uszkodzenia OUN przez HIV, współwystępowaniem chorób oportunistycznych, nowotworowych i powikłań chorób układowych. Autorka zwraca uwagę nie tylko na bogaty i różnorodny etiopatogenetycznie obraz zaburzeń neurologicznych w zaawansowanych stadiach AIDS, ale również stara się wyjaśnić przyczyny późnego rozpoznawania zakażeń HIV.

Zamknięcie pracy stanowi dobrze dobrane i prawidłowo wykorzystane piśmiennictwo, liczące kilkadziesiąt współczesnych pozycji polskich i zagranicznych.

Głównym celem pracy, była ocena epidemiologiczna częstości, etiologii oraz obrazu klinicznego u pacjentów zakażonych HIV w różnych stadiach AIDS.

Cele szczegółowe pracy to:

- ustalenie rodzaju ryzykownych zachowań prowadzących do zakażenia HIV
- ocena wpływu dostępności i rodzaju badań obrazowych , diagnostyki laboratoryjnej, w tym molekularnej na wykrywalność chorób układu nerwowego u zakażonych HIV
- analiza rozpoznań klinicznych i autopsyjnych

Podane przez Autorkę cele pracy nie zaskakują, szczególnie w świetle danych epidemiologicznych dotyczących zakażeń HIV i ich dynamicznego wzrostu w ostatnich latach. Prawie każdy lekarz praktykujący coraz częściej styka się z pacjentem zakażonym HIV, nieświadomym swojego stanu.

Według zaleceń Polskiego Towarzystwa Naukowego AIDS, wykonanie testów serologicznych należy rozważyć w każdym przypadku choroby o nietypowym przebiegu lub nawracającej, także w przypadku niedostatecznych postępów mimo właściwego leczenia. Tymczasem w Polsce liczba zlecanych przez lekarzy badań przesiewowych w kierunku zakażenia HIV od lat utrzymuje się na niskim poziomie, ok. 20% średniej europejskiej. Obecnie dostępne leki antyretrowirusowe nie pozwalają na eradykację zakażenia HIV. Jednak dobrze dobrana terapia, rozpoczęta we właściwym momencie, umożliwia wyleczenie funkcjonalne, czyli osiągnięcie dobrostanu chorego pozwalającego na realizację planów życiowych i zawodowych. Przewidywana długość życia osoby przyjmującej systematycznie leki antyretrowirusowe, jest taka sama jak u osób niezakażonych. Tymczasem wykrywalność zakażeń HIV w Polsce jest na niskim poziomie. W konsekwencji do szpitali zakaźnych prowadzących leczenie antyretrowirusowe trafia wielu pacjentów zdiagnozowanych w późnym, niebezpiecznym dla życia okresie choroby. Wiele osób zakażonych HIV nie wie o swoim zakażeniu, ponieważ zapomnieli o ryzykownych zachowaniach. Czy apel do Koleżanek i Kolegów Lekarzy o testowanie w kierunku zakażenia HIV spotka się z odzewem – trudno przewidzieć. Autorka dokonała także wnikliwej analizy epidemiologicznej, obejmującej częstość, etiologię oraz choroby ośrodkowego układu nerwowego rozpoznawane u pacjentów zakażonych HIV, z uwzględnieniem ryzykownych zachowań. Doktorantka wykazała jednoznacznie, że warunkiem skutecznego leczenia jest wykrycie zakażenia we wczesnym okresie.

Warto podkreślić, że tak postawione, z pozoru proste, pytania badawcze, świadczą jak najlepiej o dojrzałości i dociekliwości naukowej Doktorantki.

Założenia pracy zostały podane przez Autorkę jasno i nie budzą zastrzeżeń. Główny cel pracy jest również ważny i aktualny w świetle obecnej sytuacji epidemiologicznej, zwłaszcza obserwowanego od kilku lat znacznego przyrostu zakażeń HIV w Polsce. W części VI pracy – Materiał i metody, Autorka omówiła najważniejsze wątki swoich publikacji ( w trzech jest pierwszą autorka) składających się na rozprawę doktorską. Pierwsza z nich to praca kazuistyczna, dotycząca rzadko występującej encefalopatii manganowej

u pacjenta zakażonego HIV, która rozwinęła się w związku z uzależnieniem od przygotowanego w warunkach domowych efedronu utlenianego nadmanganianem potasu. W drugiej publikacji Autorka dokonała analizy retrospektywnej rozpoznań klinicznych i autopsyjnych u 113 pacjentów zakażonych HIV hospitalizowanych w latach 2009-2018. Wyróżniono dwie grypy, pierwszą – pacjentów z stwierdzanymi objawami neurologicznymi w trakcie hospitalizacji i drugą złożoną z pacjentów bez objawów neurologicznych. Na podstawie przeprowadzonej analizy Autorka wysunęła cztery następujące wnioski, pierwszy: głównym warunkiem skutecznego leczenia jest wczesne rozpoznanie zakażenia HIV, wystąpienie objawów neurologicznych ma niekorzystne znaczenie rokownicze, często brak jest jednoznacznego wyjaśnienia przyczyny zgonu w badaniu pośmiertnym i wnioski ostatni wskazujący na potrzebie wykonywania badań przesiewowych w kierunku zakażenia HIV u pacjentów hospitalizowanych w oddziałach neurologicznych. Trzecia publikacja jest analizą retrospektywną dokumentacji 200 pacjentów z zakażeniem HIV hospitalizowanych w latach 2016-2021, u których wykonano diagnostykę obrazową TK lub MRI. Autorka wyróżniła dwie grypy – pierwszą stanowili pacjenci z objawami neurologicznymi a drugą chorzy bezobjawowi. Ustalono, że objawy neurologiczne występujące u zakażonych HIV nie są charakterystyczne, podobnie jak zmiany stwierdzone w badaniach obrazowych mózgowia. W analizowanej grupie chorych do najczęstszych zaliczyła neurotoksoplazmozę, postępującą wieloogniskową leukoencefalopatię i kryptokokozę.

W części VIII Autorka przedstawiła podsumowanie wyników badań własnych. Uważam, że w rozprawie doktorskiej brakuje osobnej dyskusji odnoszącej się do wszystkich trzech publikacji. Autorka poprzestała na załączeniu publikacji, stanowiących podstawę dysertacji doktorskiej. Treść dyskusji zawartych w każdej z trzech wzmiankowanych publikacjach wskazuje na rzetelną znajomość literatury przedmiotu, dużą swobodę w posługiwaniu się danymi i bardzo dobrą umiejętność prowadzenia wszechstronnej dyskusji. Jasny i czytelny sposób przedstawienia wyników, ich staranne omówienie i krytyczna dyskusja, pozwoliły Autorce postawić wnioski w formie opisowej. We wszystkich przewija się myśl, że bez poprawy wykrywalności zakażenia HIV, zwłaszcza w początkowych stadiach choroby, w oparciu o szeroko stosowane testy diagnostyczne, osiągnięcie zakładanych celów, podanych przez Światową Organizację Zdrowia, istotnego ograniczenia pandemii AIDS do 2030 bez spełnienia tego warunku, roku będzie trudne. Aby zakażeni mogli normalnie żyć i funkcjonować w społeczeństwie wystarczy wykonać test diagnostyczny i przyjmować zalecane leki. Człowiek, który nie wie o swoim zakażeniu, staje się źródłem zakażenia dla bliskich. Jest to jedna z ważniejszych przyczyn podtrzymujących pandemię AIDS.

Cała treść tej części pracy, umiejętność ostrożnego formułowania wniosków, wskazuje nad bardzo dobre przygotowanie Autorki do prowadzenia samodzielnych badań naukowych.

Badania zaprojektowane i samodzielnie przeprowadzone przez Autorkę są kolejnym i ważnym przyczynkiem do propagowania badań przesiewowych w kierunku zakażenia HIV.

Przedstawione przez Autorkę wnioski w pełni odpowiadają postawionym celom i wynikają z przeprowadzonych samodzielnie obserwacji. Wszystkie podane wnioski są zgodne z uzyskanymi wynikami.

Sz szczególnie interesujący dla praktyki klinicznej jest wniosek, w którym Autorka wskazuje na dużą częstość zaburzeń neurologicznych u osób zakażonych HIV i zwraca tym samym uwagę lekarzom innych specjalności na rozważenie zlecenia badań diagnostycznych w kierunku zakażenia HIV, jako jednego z elementów diagnostyki różnicowej.

Dotychczasowe próby zachęcenia lekarzy do szerszego testowania w kierunku zakażenia HIV, szczególnie w trudnych sytuacjach klinicznych, w starszych grupach wiekowych lub bez znanych czynników ryzyka, wciąż nie okazują się dostatecznie skuteczne. Tym bardziej wybór tematu rozprawy doktorskiej dokonany przez Autorkę jest bardzo trafny, w czym zasługa nie tylko Doktorantki, ale i Promotora.

W mojej ocenie Autorka w pełni dowiodła umiejętności planowania i prowadzenia badań naukowych. Na uznanie zasługuje fakt, że Autorka śmiało stawia pytania badawcze, i nawet jeśli nie na wszystkie udaje się jednoznacznie odpowiedzieć, to stanowi to zachętę do kontynuacji badań w przyszłości.

Doktorantka wykazała się głęboką wiedzą w zakresie zakażenia HIV/AIDS, także jako problemu interdyscyplinarnego, umiejętnością prowadzenia krytycznej dyskusji i ostrożnego wyciągania wniosków. Pozwoliło to Doktorantce na spełnienie założonych celów rozprawy doktorskiej.

W podsumowaniu oceny pracy doktorskiej pragnę podkreślić, że temat pracy został wybrany trafnie, dobór badanych grup chorych również nie budzi zastrzeżeń. Autorka wykazała się nie tylko samodzielnością w rozwiązaniu istotnego naukowo i klinicznie problemu, ale także dużą wiedzą z zakresu zakażenia HIV i AIDS. Zagadnienie podjęte w pracy i sposób jego rozwiązania ma ważne znaczenie dla praktyki klinicznej.

Uzyskane przez Autorkę wyniki powinny być zachętą do rozpowszechnienia badań przesiewowych w kierunku zakażenia HIV, wczesnego wykrywania zakażenia HIV i tym samym polepszenia skuteczności leczenia.

Metodyka badań jest prawidłowa i nowoczesna. Rozprawa doktorska jest napisana dobrą polszczyzną, przejrzyste, co czyni lekturę rozprawy dodatkowo przyjemną.

Oceniana rozprawa doktorska pt. „Zmiany w ośrodkowym układzie nerwowym u pacjentów zakażonych HIV – analiza retrospektywna materiału WSS im. Gromkowskiego we Wrocławiu” spełnia warunki określone w art. 13

ust.1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki ( Dz. U. nr 65, poz. 595, z późn. zm.).

W związku z powyższym mam zaszczyt zwrócić się do Wysokiej Rady Dyscypliny Nauki Medycznych, Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu, z wnioskiem o dopuszczenie lekarz Justyny Janocha-Litwin, do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Kraków, 20 grudnia 2022 r.

  
prof. dr hab. n. med. Aleksander Garlicki

**UMOWA O DZIEŁO**  
**na wykonanie recenzji w przewodzie doktorskim**  
**nr RN-BM-D~~215~~/11/2022 z dnia 22.11.2022**  
**do wniosku nr x o wszczęcie przewodu doktorskiego**

**płatna z dotacji/inne źródło finansowania \***

zawarta w dniu 22.11.2022 pomiędzy Uniwersytetem Medycznym im. Piastów Śląskich we Wrocławiu reprezentowanym z upoważnienia Rektora przez: Przewodniczącego Rady Dyscypliny prof. dr hab. Agnieszkę Hałoń zwanym dalej „Zamawiającym” a

Panem **prof. dr hab. Aleksander Garlicki,**

PESEL 54092906450...

Zamieszkałym 32-010 Kocmyndów, ul. Morwowa 6.....

Zwanym dalej „Wykonawcą”, o treści:

§ 1

Wykonawca zobowiązuje się wykonać dzieło - recenzję pracy doktorskiej do rozprawy Pani:

**lek. Justyna Anna Janocha-Litwin, asystent, Klinika Chorób Zakaźnych i Hepatologii UM we Wrocławiu**  
pt. „*Zmiany w ośrodkowym układzie nerwowym u pacjentów zakażonych HIV – analiza retrospektywna materiału WSS im. Gromkowskiego we Wrocławiu*”

§ 2

1. Okres przygotowania recenzji rozpoczyna się od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie, a kończy z upływem dwóch miesięcy, chyba że uchwałą Rady Dyscypliny termin zostanie przedłużony o jeden miesiąc.
2. Za zakończenie wykonania dzieła rozumie się dostarczenie przez wykonawcę recenzji i jej odbiór przez Zamawiającego, potwierdzony protokołem zdawczo-odbiorczym.

§ 3

1. Zamawiający zastrzega, że recenzja pracy powinna zawierać w szczególności:
  - 1) ocenę merytoryczną:
    - a) trafność podjętej problematyki badawczej i jej oryginalność;
    - b) ocenę uzyskanych rezultatów i ich znaczenie dla nauki i praktyki;
    - c) poprawność formalno-językową, stylistyczną i interpunkcyjną.
  - 2) ocenę metodologiczną:
    - a) dobór literatury, umiejętności, wykorzystania źródeł;
    - b) poprawność formułowania problemów i hipotez (założenia badawcze);
    - c) trafność doboru metod i narzędzi badawczych, umiejętności ich zastosowania;
    - d) poprawność układu pracy i struktury podziału treści;
  - 3) wniosek końcowy (konkluzja).
2. W recenzji powinny być szczegółowo wymienione wszystkie zauważone przez recenzenta błędy oraz niesłuszne lub niedokładne sformułowania.

\* niepotrzebne skreślić

3. Wykonane dzieło należy dostarczyć w formie papierowej i na nośniku elektronicznym CD w formacie uniemożliwiającym ingerencję w tekst.
4. W przypadku sporządzenia recenzji nieodpowiadającej wymogom, o których mowa w pkt 1, Zamawiający zwraca Wykonawcy recenzję w celu naniesienia poprawek.

#### § 4

1. Z tytułu wykonania przedmiotu umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości brutto 34% minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego określonego w przepisach o wynagradzaniu nauczycieli akademickich, obowiązujących w dniu zatwierdzenia protokołu zdawczo-odbiorczego przez Przewodniczącą Rady Dyscypliny, zwanej dalej „stawką wynagrodzenia”.
2. Wypłata wynagrodzenia nastąpi w terminie do 30 dni po złożeniu przez Wykonawcę w formie papierowej i elektronicznej w Biurze Rady Dyscypliny recenzji oraz prawidłowo wypełnionego rachunku i oświadczenia dla celów podatkowych oraz stwierdzeniu przez Zamawiającego terminowego i prawidłowego wykonania dzieła będącego przedmiotem niniejszej umowy.

#### § 5

W przypadku niewykonania przez Wykonawcę, w terminie, o którym mowa w §2, dzieła będącego przedmiotem umowy, Zamawiający nalicza karę umowną w wysokości 0,5% wartości przedmiotu umowy za każdy dzień opóźnienia w dostarczeniu dzieła.

#### § 6

1. Wykonawca oświadcza, że dzieło będzie wykonywał osobiście, zobowiązując się jednocześnie do niecedowania praw i obowiązków wynikających z umowy.
2. Wykonywanie dzieła będącego przedmiotem umowy nie wymaga bezpośredniego nadzoru Zamawiającego i zostanie wykonane w miejscu i godzinach dogodnych dla Wykonawcy.

#### § 7

1. Zamawiający jest administratorem danych osobowych Wykonawcy podanych w niniejszej Umowie. Zamawiający wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym można się kontaktować pod adresem e-mail: [iod@umed.wroc.pl](mailto:iod@umed.wroc.pl).
2. Podane w niniejszej Umowie dane osobowe Wykonawcy będą przetwarzane w celu wykonania przedmiotu Umowy, przeprowadzenia przewodu doktorskiego, którego dotyczy niniejsza Umowa oraz w celach archiwalnych i statystycznych, a ich podanie jest dobrowolne, jednakże niepodanie tych danych uniemożliwi zawarcie i wykonanie Umowy. Podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest artykuł 6 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku (Ogólne Rozporządzenie o Ochronie Danych osobowych – RODO).
3. Zamawiający nie udostępni danych osobowych Wykonawcy żadnym odbiorcom, z wyjątkiem przypadków, gdy obowiązek taki wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego lub gdy jest to konieczne w celu przeprowadzenia przewodu doktorskiego, którego dotyczy niniejsza Umowa. Wówczas dane osobowe przekazane zostaną osobom biorącym udział w przeprowadzeniu i obsłudze tego postępowania. Zamawiający może powierzyć przetwarzanie danych osobowych Wykonawcy osobie trzeciej w drodze umowy zawartej na piśmie.
4. Dane osobowe Wykonawcy będą przechowywane w okresie realizacji niniejszej Umowy, przeprowadzania przewodu doktorskiego, którego dotyczy Umowa oraz w okresie archiwizacji dokumentacji związanej z przedmiotowym postępowaniem, wynikającym z powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub wewnętrznych regulacji Zamawiającego.
5. Wykonawcy przysługuje prawo dostępu do danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo wniesienia sprzeciwu, przenoszenia danych, cofnięcia zgody na przetwarzanie danych



osobowych w dowolnym momencie (bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem) oraz prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

6. Zamawiający nie stosuje zautomatyzowanego przetwarzania danych osobowych, w tym „profilowania” danych osobowych w rozumieniu RODO.
7. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z treścią zapisów ust. 1 – 6 i wyraża zgodę na przetwarzanie danych osobowych przez Zamawiającego, w tym na powierzenie tych danych osobom trzecim, w celu realizacji niniejszej Umowy, przeprowadzenia przewodu doktorskiego, którego dotyczy niniejsza Umowa oraz w celach archiwalnych i statystycznych.

#### § 8

1. Zamawiający jest administratorem danych osobowych osoby, o której mowa w § 1. Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych osoby, o której mowa w § 1, w celu realizacji niniejszej Umowy oraz przeprowadzenia przewodu doktorskiego, którego dotyczy niniejsza Umowa, przez okres niezbędny do realizacji Umowy i przeprowadzenia tego przewodu doktorskiego, a następnie archiwizacji, na zasadach określonych w niniejszej Umowie oraz we właściwych przepisach regulujących przetwarzanie danych osobowych, w szczególności w RODO.

1. Wykonawca zobowiązuje się:

- 1) do podjęcia wszelkich środków wymaganych na mocy art. 32 RODO,
- 1) nie powierzenia danych osobowych, o których mowa w § 1, osobie trzeciej bez pisemnej zgody Zamawiającego, chyba że obowiązek lub prawo do ich ujawnienia wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub jest konieczne w związku z prowadzonym przewodem doktorskim,
- 2) do współdziałania z Zamawiającym w wywiązaniu się z obowiązków określonych w art. 32–36 RODO,
- 3) do pomocy Zamawiającemu w wywiązaniu się z obowiązków odpowiadania na żądanie osoby, o której mowa w § 1, w zakresie wykonywania jej praw, określonych w Rozdziale III RODO,
- 4) najpóźniej w dniu rozwiązania umowy Wykonawca ma obowiązek zwrócić Zamawiającemu wszelkie nośniki zawierające dane osobowe, o których mowa w § 1, oraz usunąć wszelkie istniejące kopie danych osobowych, chyba że obowiązujące przepisy wymagają od niego dalszego przechowywania części lub całości danych osobowych,
- 5) do udostępnienia Zamawiającemu wszelkich informacji niezbędnych do wykazania spełnienia obowiązków określonych w niniejszym paragrafie oraz umożliwienia Zamawiającemu lub audytorowi upoważnionemu przez Zamawiającego przeprowadzanie audytów, w tym inspekcji i przyczyniania się do nich.

#### § 10

1. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej - aneksu pod rygorem nieważności.
2. W sprawach nieuregulowanych umową mają zastosowanie odpowiednie przepisy prawa polskiego.
3. Spory wynikłe z realizacji niniejszej umowy będą rozpatrywane przed sądem właściwym dla siedziby Uczelni.
4. Niniejsza umowa sporządzona została w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Wykonawcy i jeden dla Zamawiającego.

Wykonawca:

*Robert Garkiel*

Zamawiający:

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu  
RADA DYSCIPLINY NAUKI MEDYCZNE  
M. Podgórska Okołów  
Instytut Przewodniczącego  
prof. dr hab. Marzenna Podgórska-Okolew

Przewodniczący Rady Dyscypliny

**GARLICKI ALEKSANDER**  
nazwisko i imię  
**32-010 Kocmyrów, ul. Morzowa 6**  
adres zamieszkania

.....  
akceptuję do wypłaty

**26 - 1060 - 0076 - 0000 - 3070 - 0117 - 3215**

nr konta bankowego na które należy przelać wynagrodzenie

**RACHUNEK do umowy o dzieło nr RN-BM-D/215/11/2022  
nr wniosku -**

Dla Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu przez Przewodniczącego Rady Dyscypliny  
Nauki Medyczne

na kwotę .....zł

słownie : ..... zł

za recenzję\*

- w rozprawy doktorskiej
- w postępowaniu habilitacyjnym
- w postępowaniu o nadanie tytułu naukowego

Pani lek. **Justyna Janocha-Litwin** – asystent - Klinika Chorób Zakaźnych i Hepatologii UM we Wrocławiu  
(imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia)

Prof. dr hab. med. **ALEKSANDER M. GARLICKI**  
CHOROBY WEWNĘTRZNE

20.12.2022  
SPECIALISTA CHOROBY ZAKAŻNYCH,  
MEDYCYNY MORSKIEJ I TROPICALNEJ  
2361148  
data, pieczętka i podpis wystawcy r-ku

Nr rejestru .....

.....  
źródło finansowania

Data wpływu wniosku .....

Data wszczęcia postępowania.....

.....  
data i podpis pracownika Biura Rady Dyscyplin

Sprawdzono pod względem  
merytorycznym.

stwierdzam wykonanie pracy  
i zatwierdzam do wypłaty

pieczętka i podpis  
Przewodniczącego Rady Dyscyplin

Dekret : .....

.....  
pieczętka i podpis pracownika **Działu Kosztów**

\*niepotrzebne skreślić

Aleksander M. Garlicki

Imię i nazwisko Wykonawcy

prof. dr hab. med.

Stopień, tytuł naukowy

32-010 Kocmyrdy, ul. Morawska 6

Adres zamieszkania

## PROTOKÓŁ ZDAWCZO-ODBIORCZY

do Umowy nr RN-BM-D/215/11/2022 z dnia 22 listopada 2022

Zlecenia nr ..... z dnia .....

### Numer wniosku -

1. Wykonawca przekazał dzieło a Zamawiający/Zlecający przyjął je bez zastrzeżeń stwierdzając, że dzieło zostało wykonane zgodnie z zawartą umową/zleceniem.
2. Zamawiający zgłosił następujące zastrzeżenia i uwagi do wykonanego dzieła  
.....  
.....  
.....
3. Wykonawca w terminie ..... uzupełni i poprawi wykonaną pracę zgodnie z zastrzeżeniami i uwagami wymienionymi w pkt. 2 niniejszego protokołu.
4. Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Wykonawcy i dwa dla Zamawiającego/Zlecającego.
5. Zamawiający zobowiązuje się do archiwizacji materiałów programowych wykorzystanych przez Wykonawcę przy realizacji dzieła.

20.12.2022 Aleksander Garlicki

data i podpis Wykonawcy

.....  
data i podpis

Przewodniczącego Rady Dyscypliny

Aleksander M. Gąslich

Imię i nazwisko Wykonawcy

prof. dr hab. med.

Stopień, tytuł naukowy

32-010 Kosmyków, ul. Morawska 6

Adres zamieszkania

## PROTOKÓŁ ZDAWCZO-ODBIORCZY

do Umowy nr RN-BM-D/215/11/2022 z dnia 22 listopada 2022

Zlecenia nr ..... z dnia .....

### Numer wniosku -

1. Wykonawca przekazał dzieło a Zamawiający/Zlecający przyjął je bez zastrzeżeń stwierdzając, że dzieło zostało wykonane zgodnie z zawartą umową/zleceniem.
2. Zamawiający zgłosił następujące zastrzeżenia i uwagi do wykonanego dzieła  
.....  
.....  
.....
3. Wykonawca w terminie ..... uzupełni i poprawi wykonaną pracę zgodnie z zastrzeżeniami i uwagami wymienionymi w pkt. 2 niniejszego protokołu.
4. Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Wykonawcy i dwa dla Zamawiającego/Zlecającego.
5. Zamawiający zobowiązuje się do archiwizacji materiałów programowych wykorzystanych przez Wykonawcę przy realizacji dzieła.

20.12.2022 Aleksander Gąslich

data i podpis Wykonawcy

.....  
data i podpis

Przewodniczącego Rady Dyscypliny

Aleksander M. Garlicki  
Imię i nazwisko Wykonawcy

prof. dr hab. med.  
Stopień, tytuł naukowy

32-010 Kosmykówska, ul. Morawska 6  
Adres zamieszkania

## PROTOKÓŁ ZDAWCZO-ODBIORCZY

do Umowy nr RN-BM-D/215/11/2022 z dnia 22 listopada 2022

Zlecenia nr ..... z dnia .....

### Numer wniosku -

1. Wykonawca przekazał dzieło a Zamawiający/Zlecający przyjął je bez zastrzeżeń stwierdzając, że dzieło zostało wykonane zgodnie z zawartą umową/zleceniem.
2. Zamawiający zgłosił następujące zastrzeżenia i uwagi do wykonanego dzieła  
.....  
.....  
.....
3. Wykonawca w terminie ..... uzupełni i poprawi wykonaną pracę zgodnie z zastrzeżeniami i uwagami wymienionymi w pkt. 2 niniejszego protokołu.
4. Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Wykonawcy i dwa dla Zamawiającego/Zlecającego.
5. Zamawiający zobowiązuje się do archiwizacji materiałów programowych wykorzystanych przez Wykonawcę przy realizacji dzieła.

20.12.2022 Aleksander Garlicki  
data i podpis Wykonawcy

.....  
data i podpis  
Przewodniczącego Rady Dyscypliny