



Ministerstwo Zdrowia
Departament Nadzoru i
Kontroli
Nadzoru i Kontroli

Ostateczna Informacja Pokontrolna nr 1/2021-2022/POWR/D

1	Podstawa prawna kontroli	Kontrolę doraźną przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz.U. 2018 poz. 1431, z późn. zm.) oraz § 18 umowy o dofinansowanie projektu nr POWR.05.04.00-00-0166/18 pn. „Rozwój praktycznego kształcenia podyplomowego lekarzy w Centrum Symulacji Medycznej we Wrocławiu” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 (PO WER).
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia – Instytucja Pośrednicząca (IP) dla Osi Priorytetowej V <i>Wsparcie dla obszaru zdrowia</i> PO WER.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 1/2021-2022/POWR/D z dnia 2 lutego 2022 r. do przeprowadzenia kontroli doraźnej, kontrolę przeprowadzili: Michał Matyszczak – kierownik Zespołu kontrolującego (Zk) Ernest Bober - członek Zespołu kontrolującego.
4	Termin kontroli	Od 03.02.2022 r. – do 04.03.2022 r., następnie przedłużona do czasu otrzymania ostatnich dokumentów tj. do 14.09.2022 r.
5	Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna projektu w trybie zdalnym
6	Tryb kontroli	Doraźna
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	ul. Pasteura 150-367 Wrocław
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania wartość projektu numery kontrolowanych wniosków o płatność oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<u>Nazwa projektu:</u> „Rozwój praktycznego kształcenia podyplomowego lekarzy w Centrum Symulacji Medycznej we Wrocławiu”; <u>Numer projektu:</u> POWR.05.04.00-00-0166/18; <u>Numer Działania:</u> 5.4 <i>Kompetencje zawodowe i kwalifikacje kadr medycznych</i> ; <u>Wartość projektu:</u> 5 231 029,15 PLN;

¹ O ile są różne

Ministerstwo Zdrowia
ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

Telefon: +48 22 530 02 80
e-mail: kancelaria@mz.gov.pl
www.mz.gov.pl

niepodlega



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	Kontrola obejmowała następujący zakres: Weryfikacja dokumentacji projektowej Zadania nr 1, tj. Realizacja kursu „European Trauma Course”, pod kątem poprawnego sposobu rozliczania w projekcie poz. 1 Wynagrodzenie dla dyrektora, poz. 2 Wynagrodzenie dla edukatora oraz poz. 3 Wynagrodzenie dla 12 instruktorów.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	<p>W związku z wątpliwościami dotyczącymi sposobu rozliczania wydatków w ramach zadania 1 „Realizacja kursu European Trauma Course” w projekcie POWR.05.04.00-00-0166/18, pn.: „Rozwój praktycznego kształcenia podyplomowego lekarzy Centrum Symulacji Medycznej we Wrocławiu”, a konkretnie poz. 1 Wynagrodzenie dla dyrektora, poz. 2 Wynagrodzenie dla edukatora, poz. 3 Wynagrodzenie dla 12 instruktorów, IP, na wniosek Opiekuna Finansowego, przeprowadziła kontrolę doraźną w trybie zdalnym.</p> <p>Przedmiotem kontroli była weryfikacja obszarów, które zostały wskazane w punkcie 10 Zakres kontroli.</p> <p>Zweryfikowano następującą dokumentację przesłaną przez Beneficjenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Faktura nr 3/07/2021 + opis + opis po korekcie, protokół wykonania zamówienia do umowy nr UMW/IZ/WR-139/19, potwierdzenie transakcji; - Faktura nr 3/10/2021 + opis, protokół wykonania zamówienia do umowy nr UMW/IZ/WR-139/19, potwierdzenie transakcji; - Faktura nr 4/02/2020 + opis, Umowa nr UMW/IZ/WR-139/19, Aneks nr 1 do Umowy nr UMW/IZ/WR-139/19, protokół wykonania zamówienia do umowy nr UMW/IZ/WR-139/19, potwierdzenie transakcji; - Faktura nr 4/07/2019 + opis, Umowa nr UMW/IZ/WR-49/19, protokół wykonania zamówienia do umowy nr UMW/IZ/WR-49/19, potwierdzenie transakcji, - Zaproszenie do negocjacji nr UMW/IZ/WR-139/19 z dnia 29.11.2019 r., - Wykaz instruktorów IPL Kursy resuscytacji IPR EMERGENCY Marcin Rybakowski z dnia 16.06.2021 r., <p>Dodatkowo, w korespondencji mailowej, Beneficjent potwierdził, iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W pozycjach 1-3 budżetu projektu były rozliczane wydatki tylko w ramach usługi zleconej (4 wskazane faktury); 2. Zamówienie UMW/IZ/WR-139/19 (dot. faktur nr 3/07/2021, nr 3/10/2021, 4/02/2020 zostało przeprowadzone w trybie „z wolnej ręki” na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 Ustawy prawo zamówień publicznych. W postępowaniu wcześniej przeprowadzonym, w formie przetargu nieograniczonego (UMW/IZ/PN-112/19), nie wpłynęły żadne oferty; 3. Umowa UMW/IZ/PN-49/19 (dot. faktury 4/07/2019) została zawarta w wyniku rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr UMW/IZ/PN - 49/19; 4. Podczas czterech edycji szkoleń Beneficjent uzupełniał kadre szkoleniową o swoich pracowników (dyrektor i instruktor kursu); Podczas kursów odbywających się w dniach: <ul style="list-style-type: none"> - 30.06-04.07.2019 r., - 08.02.-13.02.2020 r., - 03.07-08.07.2020 r., - 25.09-30.09.2021 r., <p>Beneficjent pełnił funkcję dyrektora kursów, natomiast [imię] pełnił funkcję instruktora.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Podczas czterech edycji kursu nie zostały rozliczane wydatki inne niż poniesione w ramach usługi zleconej.
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać związane i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych):	

1. Rozbieżność pomiędzy wydatkami w budżecie Wniosku o Dofinansowanie a wydatkami faktycznie rozliczonymi.

W wyniku kontroli Zk stwierdził rozbieżność pomiędzy wydatkami ujętymi w pozycji 1-3 Wniosku o Dofinansowanie, a faktycznie rozliczonymi wydatkami we wnioskach o płatność nr 4 i 6 w zakresie Realizacji kursu European Trauma Course.

Beneficjent, we Wniosku o Dofinansowanie, rozliczenie ww. wydatków przewidział w kategorii Personel Projektu. Tymczasem z dokumentów finansowych, przesłanych przez Beneficjenta wynika, że wydatki zostały rozliczone w kategorii usługi zleconej.

Zk podkreśla, iż wszelkie zmiany w projekcie, również te dotyczące sposobu zatrudnienia i wynagradzania, zgodnie z zapisami Umowy o Dofinansowanie, powinny być przeprowadzone po uzyskaniu zgody Instytucji Pośredniczącej. Pomimo, iż Beneficjent, w uzasadnieniu do Budżetu Szczegółowego projektu, dopuścił we Wniosku o Dofinansowanie możliwość wyłonienia firmy, która zrekrutuje i zatrudni kadrę kursów ETC na zlecenie organizatora, to powinien ten fakt zgłosić do IP przed zawarciem umowy z Wykonawcą usługi zleconej.

Wykonawca usługi zleconej został wybrany na podstawie zamówienia publicznego, weryfikowanego przez IP, pod kątem zgodności z Ustawą Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019). W wyniku kontroli postępowania nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Rozbieżność pomiędzy przedmiotem umowy a fakturami.

- a) W wyniku kontroli, Zk stwierdził rozbieżność pomiędzy przedmiotem umowy w umowach nr UMW/IZ/WR-49/19 oraz UMW/IZ/WR-139/19 na przeprowadzenie kursów ETC, a fakturami za przeprowadzone szkolenia (w przedmiocie zamówienia brak edukatora).

W umowach nr UMW/IZ/WR-49/19 oraz UMW/IZ/WR-139/19, przedmiotem zamówienia jest „Świadczenie usługi polegającej na zapewnieniu i obsłudze kadry instruktorskiej ETC w ramach projektu”. Wykonawca zobowiązał się zapewnić kadrę instruktorską, w skład której wchodzi dyrektor kursu oraz 12 instruktorów. W związku z powyższym, Zk poprosił Beneficjenta o dodatkowe dokumenty (np. aneksy do umów), które będą dowodem zawarcia umów na udział edukatora w kursach ETC. Beneficjent przekazał Zaprośzenie do negocjacji nr UMW/IZ/WR-139/19 z dnia 29.11.2019 r., w którym, w opisie przedmiotu zamówienia, jest zawarty zapis, iż „Wykonawca musi zapewnić kadrę instruktorską w zakresie czterech szkoleń, w skład której wchodzi: dyrektor kursu, 12 instruktorów i edukator ETC, który może być jednocześnie instruktorem”, a także zwrócił uwagę, iż w umowie nr UMW/IZ/WR-139/19 w § 2 pkt 3, w której Wykonawca wymienia kadrę instruktorów przy _____ jest napisane „edukator”. Niemniej jednak Zk stoi na stanowisku, iż w przedmiocie umów jest zobowiązanie do zapewnienia jedynie dyrektora i 12 instruktorów, a ponadto w przesłanym przez Beneficjenta Wykazie instruktorów IPR EMERGENCY Marcin Rybakowski z dnia 16.06.2021 r., nie ma osoby pana _____

- b) Ponadto, w wyniku kontroli Zk, stwierdził rozbieżność pomiędzy faktycznie wykonanymi usługami a kwotami przedstawionymi na fakturach za te usługi.

Podczas zrealizowanych do tej pory czterech edycji kursu Wykonawca IPL Kursy Resuscytacji IPR EMERGENCY Marcin Rybakowski, miał zapewnić udział dyrektora oraz 12 instruktorów jednak z uwagi na problemy ze skomplementowaniem pełnej kadry Wykonawca nie był w stanie zapewnić obecności dyrektora oraz jednego instruktora.

Podczas kursów odbywających się w dniach:

- 30.06-04.07.2019 r.,
- 08.02.-13.02.2020 r.,
- 03.07-08.07.2020 r.,
- 25.09-30.09.2021 r.,

Beneficjent uzupełnił kadrę szkoleniową swoimi pracownikami.

pełnił funkcję dyrektora kursów natomiast pełnił funkcję instruktora.

Przedstawione przez Beneficjenta 4 faktury za powyższe szkolenia, są wystawione na kwotę 83 640 zł za każdą edycję kursu, które są zgodne z umowami podpisanymi z wykonawcą. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie na całościową kwotę składa się:

- wynagrodzenie dla dyrektora – 7380 zł
- wynagrodzenie dla edukatora – 2460 zł
- wynagrodzenie dla 12 instruktorów – 6150 zł/osoba,

Pomimo, iż wykonawca nie zapewnił pełnej kadry szkoleniowej (brak dyrektora i instruktora) to faktury wystawione dla realizatora szkoleń opiewają na pełne kwoty.

Mają na względzie powyższe ZK stwierdza, że ww. wydatki nie spełniają zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, poprzez naruszenie pkt 6.2 ust 3 lit. g., który stanowi, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający m.in. warunek „g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.

Za niekwalifikowalną uznaje się kwotę wydatków bezpośrednich w wysokości 63 960 zł:

- wynagrodzenie dla dyrektora – 7380 zł x 4 = 29 520 zł
- wynagrodzenie dla edukatora – 2460 zł x 4 = 9840 zł
- wynagrodzenie dla 1 instruktora – 6150 zł x 4 = 24 600 zł

Kwota ta podlega zwiększeniu o koszty pośrednie w wysokości 15% (9594 zł) i wynosi łącznie 73 554 zł.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Zk wydał zalecenia pokontrolne.

1. Biorąc pod uwagę sposób wykazywania poniesionych do tej pory wydatków Beneficjent powinien wnioskować o zmianę Wniosku o Dofinansowanie w przedmiotowym zakresie w porozumieniu z Opiekunem Finansowym
2. Beneficjent powinien zwrócić na konto wskazane przez IP (w oddzielnym piśmie) środki uznane za niekwalifikowalne; wynagrodzenie za cztery edycje kursów dla dyrektora tj. 7380 zł/edycja, dla instruktora tj. 6150 zł/edycja, dla edukatora tj. 2460 zł/edycja w kwocie łącznej 73 554 zł w tym wydatki bezpośrednie 63 960,00 zł oraz koszty pośrednie 9594 zł.

W piśmie z dnia 30.09.2022 r., znak: RN-ZP/2453-81/2022 Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych zaleceń. Beneficjent wskazał, że faktury o numerach 4/07/2019 oraz 4/02/2020 zostały ujęte w zatwierdzonych wnioskach o płatność natomiast faktury nr 3/07/2021 oraz 3/10/2021 zostały czasowo wyłączone z wniosków nr POWR.05.04.00-00-0166/18-012 oraz POWR.05.04.00-00-0166/18-013. W związku z powyższym, Zk uwzględnia zastrzeżenia Beneficjenta i zobowiązuje do zwrotu wydatków uznanych za niekwalifikowalne i rozliczonych w zatwierdzonych WoP w wysokości łącznie 36 777 zł (wynagrodzenie dla dyrektora – 7380 zł x 2 = 14 760 zł, wynagrodzenie dla edukatora – 2460 zł x 2 = 4 920 zł wynagrodzenie dla 1 instruktora – 6150 zł x 2 = 12 300 zł) powiększone o koszty pośrednie w wysokości 15% (31 980 zł + 4797 zł = 36 777zł).

Natomiast w odniesieniu do pozostałej części wydatków uznanych za niekwalifikowalne (wykazanych i czasowo wyłączonych z WoP nr POWR.05.04.00-00-0166/18-012 oraz POWR.05.04.00-00-0166/18-013), w kwocie łącznej 31 980 zł (wynagrodzenie dla dyrektora – 7380 zł x 2 = 14 760 zł, wynagrodzenie dla edukatora – 2460 zł x 2 = 4 920 zł, wynagrodzenie dla 1 instruktora – 6150 zł x 2 = 12 300 zł), ZK zobowiązuje beneficjanta do pomniejszenia wydatków o kwotę 31 980 zł, w kolejnym składanym WoP.

W odniesieniu natomiast do kwestii sposobu uwzględnienia wkładu własnego Beneficjenta w korekcie lub kolejnych wnioskach o płatność, Zk pozostawia do ustalenia z Opiekunem finansowym z ramienia IP.

13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rozbieżność pomiędzy wydatkami ujętymi w pozycji 1-3 we Wniosku o Dofinansowanie a faktycznie rozliczonymi wydatkami we wnioskach o płatność nr 4 i 6 w zakresie Realizacji kursu European Trauma Course. 2. Rozbieżność pomiędzy przedmiotem umów nr UMW/IZ/WR-49/19
----	------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		oraz UMW/IZ/WR-139/19 na przeprowadzenie kursów oraz fakturami za przeprowadzone szkolenia (w przedmiocie zamówienia brak edukatora).
14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym.
15	Ocena wg kryteriów	Nie dotyczy
15	Zalecenia pokontrolne ²	<p>Rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Biorąc pod uwagę sposób wykazywania poniesionych do tej pory wydatków Beneficjent powinien wnioskować o zmianę Wniosku o Dofinansowanie w przedmiotowym zakresie w porozumieniu z Opiekunem Finansowym 2. Beneficjent powinien zwrócić na konto wskazane przez IP (w oddzielnym piśmie) kwotę w wysokości <u>36 777 zł wraz z odsetkami ustawowymi (w tym koszty pośrednie 31 980 zł, koszty pośrednie 4797)</u> uznaną za niekwalifikowalną i rozliczoną w zatwierdzonych WoP oraz pomniejszyć wartość faktur nr 3/07/2021 i 3/10/2021 o wynagrodzenie Dyrektora, Edukatora oraz Instruktora Kursu ETC w kolejnym składanym WoP (31 980 zł). <p>Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń: Niewdrożenie zaleceń pokontrolnych może skutkować w uzasadnionych przypadkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wszczęciem procedury dotyczącej nieprawidłowości, • poinformowaniem opiekuna merytorycznego o konieczności zmniejszenia autoryzowanej kwoty do wypłaty Beneficjentowi, • przygotowaniem rekomendacji do rozwiązania umowy z Beneficjentem. <p>Termin na przekazanie informacji o sposobie wdrożenia Zaleceń pokontrolnych: Beneficjent w terminie 14 dni od otrzymania niniejszej informacji pokontrolnej powinien przekazać informacje Instytucji Pośredniczącej nt. sposobu wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</p>
16.	Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej	13.10.2022 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

² Jeśli dotyczy

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2018 poz. 1431, z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Michał Matyszczak

(Podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Podpisano elektronicznie

Ernest Bober

(Podpis członka zespołu kontrolującego)

Podpisano elektronicznie

Akceptowane i zatwierdzone przez:

Z upoważnienia Ministra Zdrowia

Krzysztof Krzyżanowski

Dyrektor

(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)

Podpisano elektronicznie

Data sporządzenia: 14.10.2022 r.