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**UMW / AZ / PN - 105 / 18 Wrocław, 19.10.2018 r.**

NAZWA POSTĘPOWANIA

**Dostosowanie budynku Domu Studenckiego „ Jubilatka” przy ul. Wojciecha z Brudzewa 10 we Wrocławiu do wymogów Systemu Sygnalizacji Pożarowej ( SSP).**

**Wynik - Unieważnienie postępowania**

**Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu****dziękuje Wykonawcy za udział w ww. postępowaniu.**

Zgodnie z art. 92 Prawa zamówień publicznych (Pzp), zawiadamiamy o jego **wyniku.**

Kryterium oceny ofert była:

**Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,**

**Termin realizacji przedmiotu zamówienia– 25 %,**

**Okres gwarancji dla wszystkich wykonanych robót – 15 %.**

1. **Złożone oferty**

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w Tabeli:

| Nr | Wykonawcy, adres  | Cena realizacji przedmiotu zamówienia bruttow PLN | Termin realizacji przedmiotu zamówienia | Okres gwarancji dla wszystkich wykonanych robót  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **TOM- NET Rydłowski Tomasz****Miedźno 20 B****98-290 Warta** | **248 939,55** | **3 tygodnie** | **10 lat** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.**

Wykonawca,który złożył ofertę, nie został wykluczony z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**
2. **Wyjaśnienie Zamawiającego dot. odrzucenia oferty nr 1**

Oferta Wykonawcy:TOM- NET Rydłowski Tomasz, Miedźno 20 B, 98-290 Warta,została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy,jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

Wykonawca w złożonej ofercie w w kosztorysie ofertowym szczegółowym dopisał:

- Poz. 37 analiza indywidualna – „montaż systemowej przeszklonej ściany 02 zgodnie

z dokumentacją- rys. 8.” i wycenił w kwocie 43 593,36 PLN oraz Poz. 38 analiza indywidualna

 – „montaż drzwi D1 zgodnie z dokumentacją rys.9.” i wycenił w kwocie 12 636,84 PLN.

 W kosztorysie pustym stanowiącym załącznik 4 do SIWZ nie było ujętych takich pozycji kosztorysowych.

 Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnił, że powodem dołożenia do kosztorysu ofertowego poz. 37 było niejasne dla wykonawcy określenie poz. 20 przedmiaru SIWZ zakresu okien niezbędnych do wykonania ( oddymiające i napowietrzające) a dołożenia poz. 38 było spowodowane niespójnością projektu z przedmiarem robót.

Zamawiający podkreśla, że Wykonawca nie wnosił uwag do opisu przedmiotu zamówienia
w tym zakresie , nie zadawał pytań Zamawiającemu oraz nie żądał modyfikacji treści SIWZ, w związku

 z czym zobowiązany był do sporządzenia oferty w sposób wymagany w SIWZ.

Treść oferty jest niezgodna z SIWZ i nie jest możliwa poprawa tzw. innej omyłki w trybie art. 87.ust 2 pkt 3 ustawy Pzp. Oferta wykonawcy zostaje odrzucona. na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

1. **Informacja o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający niniejszym unieważnia ww. postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych (Pzp), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
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