

Ruda Śląska, 20.02.2022r.

Recenzja
pracy doktorskiej
lek. Aleksandry Piątek

VIDI!
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu
RADA DYSCYPLIN NAUKI MEDYCZNE
Pracownia
prof. dr hab. Agnieszka Haloń

Analiza występowania infekcji urogenitalnych u pacjentek z zagrożającym porodem przedwczesnym.

Przedstawiona do recenzji praca doktorska porusza niezwykle ważny i ciekawy temat poszukiwania nowych czynników przydatnych w diagnostyce, rokowaniu i leczeniu porodu przedwczesnego. Problem porodu przedwczesnego pozostaje wciąż badany i nierozwiązanym zagadnieniem perinatologicznym, a jego częstość wciąż stanowi jedną z głównych przyczyny zachorowalności i umieralności noworodków. Podjęcie przez Doktorantkę tematu analizy tego zagadnienia zasługuje na słowa uznania; być może wpłynie na postępowanie położników w codziennej praktyce klinicznej.

Oceniana dysertacja pod tytułem „Analiza występowania infekcji urogenitalnych u pacjentek z zagrożającym porodem przedwczesnym” mieści się na 58 stronach, zawiera 7 wykresów i 10 tabel, piśmiennictwo liczy 209 pozycji. Nie jestem zwolennikiem używania określeń „ocena” czy „analiza” w tytułach prac naukowych. W mojej opinii, tytuł brzmiałby lepiej i bardziej nowocześnie, gdyby słowa „analiza występowania” pominąć. Praca posiada klasyczny układ, składa się z 6 rozdziałów: wstęp, cel pracy, materiał i metody, wyniki, dyskusja, wnioski. We wstępie autorka przedstawia podstawy teoretyczne, fizjologiczne, genetyczne oraz kliniczne podłoże omawianego tematu. Wstęp jest zrozumiały, mieści się na ponad 14 stronach i powierzchownie wprowadza czytelnika w zagadnienie - zawiera kilka podstawowych informacji na temat korelacji infekcji urogenitalnych z porodem przedwczesnym. Mimo to, stanowi źródło wiedzy pomagającej w zrozumieniu procesu badawczego. Niezrozumiałe jest dla mnie przydzielanie kolejnych numerów podrozdziałów każdemu omawianemu lewemu czy metodzie diagnostycznej etc.

Powoduje to niepotrzebne wrażenie, że każdy opisywany element stanowi odrębny problem, a tak przecież nie jest; dodatkowo mnoży i komplikuje numerację podrozdziałów, co wprowadza chaos i ujemnie wpływa na spójność wyводу. Wrażenie niespójności zresztą odnosi się w całej pracy; niewątpliwie jest to po części wynikiem niezastosowania (lub nieprawidłowego zastosowania) narzędzi edytorskich jak punktowanie, akapity (w nieprawidłowych miejscach), justowanie, wyrównanie czy podziały sekcji a także nadużywane pogrubienia i pochylania czcionki. Sugeruję przedłożyć manuskrypt profesjonalnemu edytorowi przed ewentualną publikacją.

Cele są sformułowane jasno aczkolwiek nieco nieprecyzyjnie. Cel 2. na przykład to tak naprawdę dwa odrębne zagadnienia wymagające innych analiz badawczych.

Metodyka badań została przedstawiona w sposób szczegółowy. Zastrzeżenie może budzić sposób ustalania wieku ciążowego - wiadomym jest, że najdokładniej ustala się wiek ciążowy na podstawie długości ciemieniowo-siedzeniowej płodu w badaniu między 11. a 14. tygodniem ciąży - warto by tą metodę zastosować w całej populacji badanej. W analizie statystycznej autorka zastosowała znane ale dobrze dobrane metody oceny istotności i korelacji między zmiennymi. Biorąc pod uwagę cele pracy, można było się pokusić o rozbudowanie obliczeń o np. analizę regresji.

W rozdziale Wyniki autorka opisała szczegółowo swoje obserwacje wraz z analizą statystyczną. W mojej opinii, wyjaśnienia wymaga sformułowanie:

„Istotna statystycznie, ale nie klinicznie, była różnica przyrostu masy ciała w ciąży, masy ciała przy przyjęciu do szpitala oraz długości trwania ciąży.” (str. 21)

Za niepotrzebny w rozdziale „metodyka” uważam akapit o fizjologii przepływu krwi w tętnicy pępowinowej.

Ponowię w tym miejscu zastrzeżenie do edycji tekstu - zaprezentowanie wyników w ciągłym tekście, w oderwaniu od tabel i wykresów umieszczonych na kolejnych stronach całkowicie bez opisu nie służy dobrze czytelnikowi. Na stronie 33, na przykład, w jednym akapicie Autorka umieszcza odnośniki do trzech różnych wykresów, których trzeba szukać na stronach 35-37.

W tabelach Autorka stosuje głównie wartości bezwzględne, czasem „wzbogacając” je o wartości procentowe. Zabieg ten uważam za niezrozumiały i proponuję ujednoczyć sposób prezentowania danych w tabelach.

Rozdział Dyskusja stanowi przegląd literatury poświęconej analizowanej tematyce. W tej części doktorantka porównała uzyskane przez różnych autorów w aktualnym piśmiennictwie, wykazując jego znajomość. Opinie doktorantki formułowane są ostrożnie, co świadczy o pragmatycznym i rzetelnym podejściu do nauki. Wywód naukowy jest

logiczny i spójny. Niedosyt budzi niewiele odniesień do badań własnych stanowiących przedmiot dysertacji. Jak rozumiem, w literaturze brak jest obecnie podobnych badań stanowiących kanwę do bardziej rozbudowanej dyskusji.

Wnioski z pracy w mojej opinii powinny zostać przeredagowane. W założeniu, wnioski odpowiadają założonym celom i powinny zostać sformułowane jasno, precyzyjnie i dobrze odpowiadać na pytania postawione w założeniach. Uważam, że w tym miejscu nie powinno umieszczać się podsumowań i dywagacji - na to jest miejsce w rozdziale „Dyskusja” bądź w osobnym podrozdziale „Podsumowanie”.

W całej pracy autorka stosuje mniej popularny harwardzki styl cytowania literatury, co nie jest błędem. Jednakże w tym sposobie cytowania wiele prac naraz w nawiasach wymaga oddzielenia każdego elementu cytatu średnikiem i porządku chronologicznego, do czego Autorka nie zawsze się stosuje.

Pomimo zastrzeżeń, głównie edytorskich, przedstawiona do oceny praca spełnia warunki rozprawy na stopień doktora nauk medycznych. Autorka wykazała umiejętność zaprojektowania i przeprowadzenia badań naukowych. Recenzowana rozprawa doktorska spełnia warunki określone w art. 13. Ustawy z dnia 14 marca 2003r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. 2016 poz. 882 z późn. zm.)

Uprzejmie wnoszę do Rady Dyscypliny Nauk Medycznych Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu o dopuszczenie lek. Aleksandry Piątek do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

dr hab. n. med. Wojciech Cnota

KIEROWNIK
Katedry i Oddziału Klinicznego
Ginekologii i Położnictwa
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
dr hab. n. med. Wojciech Cnota

Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach
Katedra i Oddział Kliniczny
Ginekologii i Położnictwa
41-703 Ruda Śląska, ul. W. Lipa 2